

СТИСЛИЙ ВИКЛАД ВИСНОВКІВ ТА РЕКОМЕНДАЦІЙ УЧАСНИКІВ ОБГОВОРЕННЯ

- Існуюча структура Апарату Верховної Ради України загалом дозволяє виконувати всі покладені на Апарат функції. Будь-які зміни у структурі Апарату Верховної Ради України повинні базуватись на основі науково обґрунтованих критеріїв і бути зваженими. У цьому контексті до уваги мають братись обсяг конституційних повноважень парламенту, рівень кадрового забезпечення Верховної Ради в цілому, співвідношення між функціями певних підрозділів та їх кадровим й іншим забезпеченням, історичні особливості розвитку парламентаризму, необхідність запобігання дублюванню функцій одних підрозділів іншими. Слепе копіювання зарубіжного досвіду організації парламентських апаратів у тих чи інших країнах може завдати роботі Апарату національного парламенту більше шкоди, аніж позитивів. Саме тому необґрунтованим є ведення дискусій стосовно ліквідації чи реорганізації окремих підрозділів Апарату Верховної Ради України лише на підставі посилення на те, що аналогічні підрозділи відсутні в апараті того чи іншого зарубіжного парламенту. У той же час, слід розглянути можливість підпорядкування Протокольного відділу Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради України.
- Існує потреба у посиленні статусу парламентської бібліотеки у напрямі зміцнення інформаційно-дослідницької складової її діяльності.
- Слід переглянути існуючий порядок призначення на посади та звільнення з посад завідувачів секретаріатів парламентських комітетів у напрямі зменшення впливу комітетів на вирішення відповідних кадрових питань за рахунок розширення повноважень керівника Апарату у цій сфері.
- Негативний вплив на роботу Апарату мають недоліки у плануванні законодавчої діяльності парламенту, а також наявність права законодавчої ініціативи у кожного з 450 народних депутатів. Слід розглянути можливість внесення змін до Конституції України, які закріплюватимуть право законодавчої ініціативи за групою народних депутатів у кількості, яка дорівнює мінімальному кількісному складу фракції, або ж можливість впровадження в рамках існуючого конституційного регулювання механізмів, спрямованих на запобігання зловживанню правом законодавчої ініціативи.
- Існуючі принципи розподілу функцій щодо експертизи законопроектів між Головним науково-експертним управлінням та Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України мають бути збережені.
- Потенціал Інституту законодавства у законодавчому процесі залишається використаним не у повній мірі, що зумовлює потребу у більш активному залученні зазначеного Інституту до наукового забезпечення законодавчого процесу. Інститут має орієнтуватись на проведення більш глибоких досліджень національного законодавства.
- Статус помічників-консультантів народних депутатів України, працівників секретаріатів фракцій може визначатись по-різному. Їх посади можуть: а) відноситись до посад державних службовців; б) відноситись до патронатних посад; в) частина посад може відноситись до посад державних службовців, частина – до патронатних посад.
- Слід більш активно впроваджувати електронний документообіг в парламенті в цілому та Апараті Верховної Ради України зокрема.