

«Місцеві вибори — 2010»

Експертне оцінювання



МЕРЕЖА ПІДТРИМКИ РЕФОРМ



Потреби

Провести моніторинг та оцінку виборчої кампанії:

1. Визначити основні тенденції.
2. Встановити найхарактерніші проблеми.
3. Дати оцінку законодавчим змінам на основі практики його впровадження.

Складнощі

1. Значна кількість одночасних виборів різних рівнів.
2. Надзвичайно строката ситуація в рамках однієї області.
3. Відсутність можливості ресурсно забезпечити роботу розгалуженої мережі спостерігачів.

Рішення

Проведення оцінки виборчого процесу на основі широкого експертного статистичного двотурового опитування та підготовки підсумкового аналітичного звіту.

Експертне опитування

1. Підготовка 4-х описових звітів (3 до дня голосування та 1 із поствиборчою інформацією).
 2. Двотурове експертне статистичне дослідження.
- Тематичні блоки:
 - Політична конкурентність.
 - Адмінресурс.
 - Медіа.
 - Громадські організації.
 - Законодавство.



Методологія опитування

Теоретична квотно-гніздова вибірка.

Гнізда — спеціалізовані групи експертів:

- журналісти,
 - громадські активісти,
 - службовці,
 - науковці,
 - підприємці.
- В кожній області було опитано не менше трьох представників кожної спеціалізованої групи.

Методологія опитування

Опитування було проведене у 12 областях та АР Крим.

- Аналіз оцінок на основі 5 регіонів:
 - **Захід** (Закарпатська обл., Львівська обл., Волинська обл., Тернопільська обл.);
 - **Північ** (Сумська обл., Чернігівська обл.);
 - **Схід** (Донецька обл., Харківська обл.);
 - **Південь** (АР Крим, Одеська обл., Херсонська обл.);
 - **Центр** (Вінницька обл., Кіровоградська обл.).

Методологія опитування

Експертне опитування проводилося методом анкетування та було проведене в два етапи.

- Перший етап — під час передвиборчої кампанії з 11 жовтня до 23 жовтня 2010 р.
- Другий — після дня голосування, з 4 листопада до 20 листопада 2010 р.

Методологія опитування

- Розмір квот стосовно кожного регіону був визначений теоретично.
- Мінімальна кількість експертів, яку передбачалося опитати становила 20 респондентів для кожної області
 - достатня кількість для визначення виборчих тенденцій за допомогою статистичного дослідження.

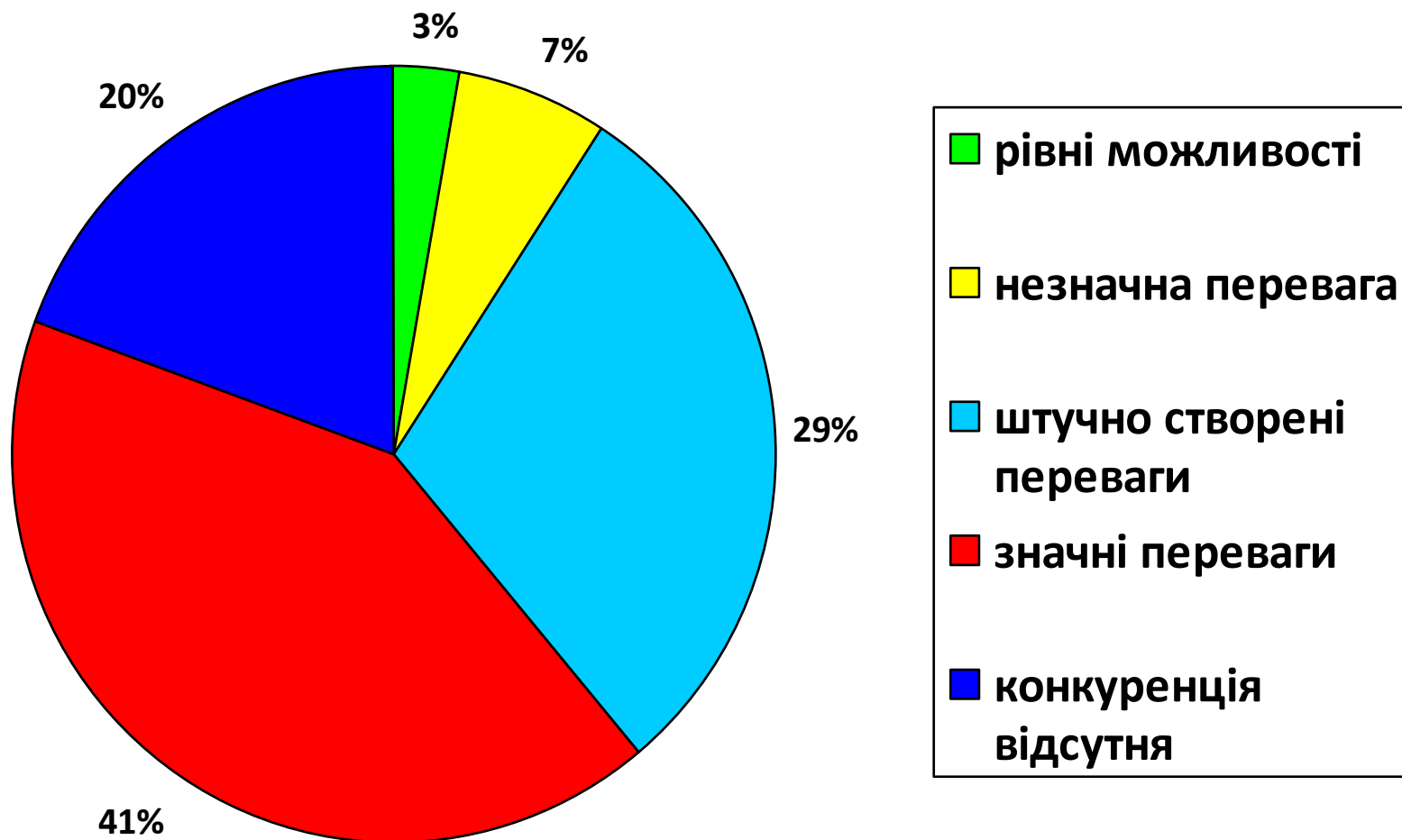
Аудиторія опитування

- Під час першого етапу опитування було опитано 251 експерта.
 - Розподіл за спеціалізованими групами:
журналісти — 23,3 %, громадські активісти — 25,3 %, службовці — 16,9 %, бізнесмени — 15,7 %, науковці — 18,9 %.
- Під час другого туру опитування було опитано 267 експертів.
 - Розподіл за спеціалізованими групами:
журналісти — 25,8 %, громадські активісти — 26,9 %, службовці — 14,4 %, бізнесмени — 12,9 %, науковці — 20,1 %.

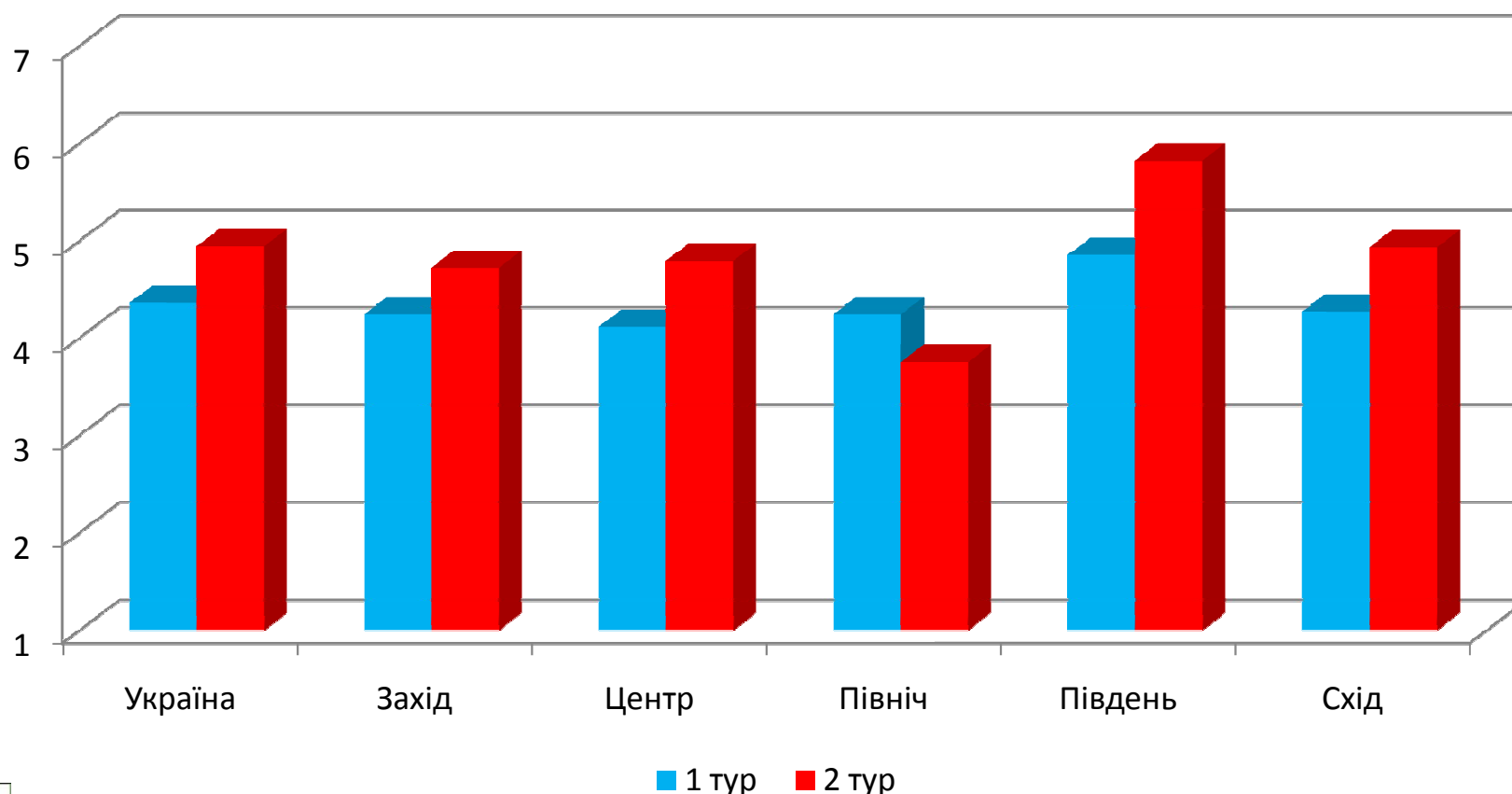
Проблемні моменти

- Вчасність проведення
 - тенденція до прострочення термінів.
- Пошук експертів
 - складність із визначенням осіб, які погодяться бути експертами проекту.
- Складність опитувальника (анкети)
 - проблематичність формулювання чітких, простих і зрозумілих питань.

Рівень політичної конкурентності



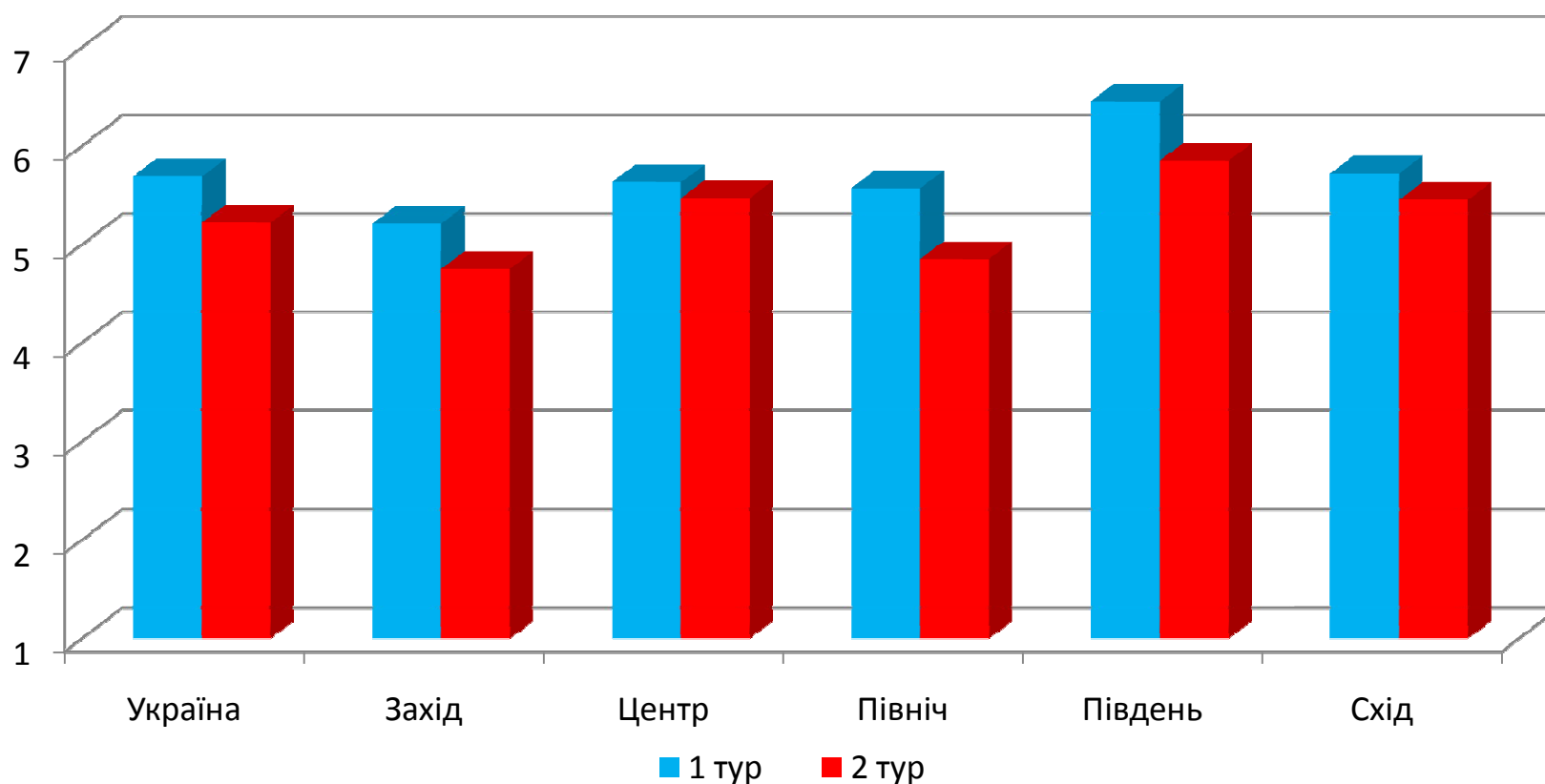
Оцінка відповідності стандартам вільних і чесних виборів



(1 — кампанія велася чесно, 7 — кампанія велася з надзвичайною кількістю брудних технологій)

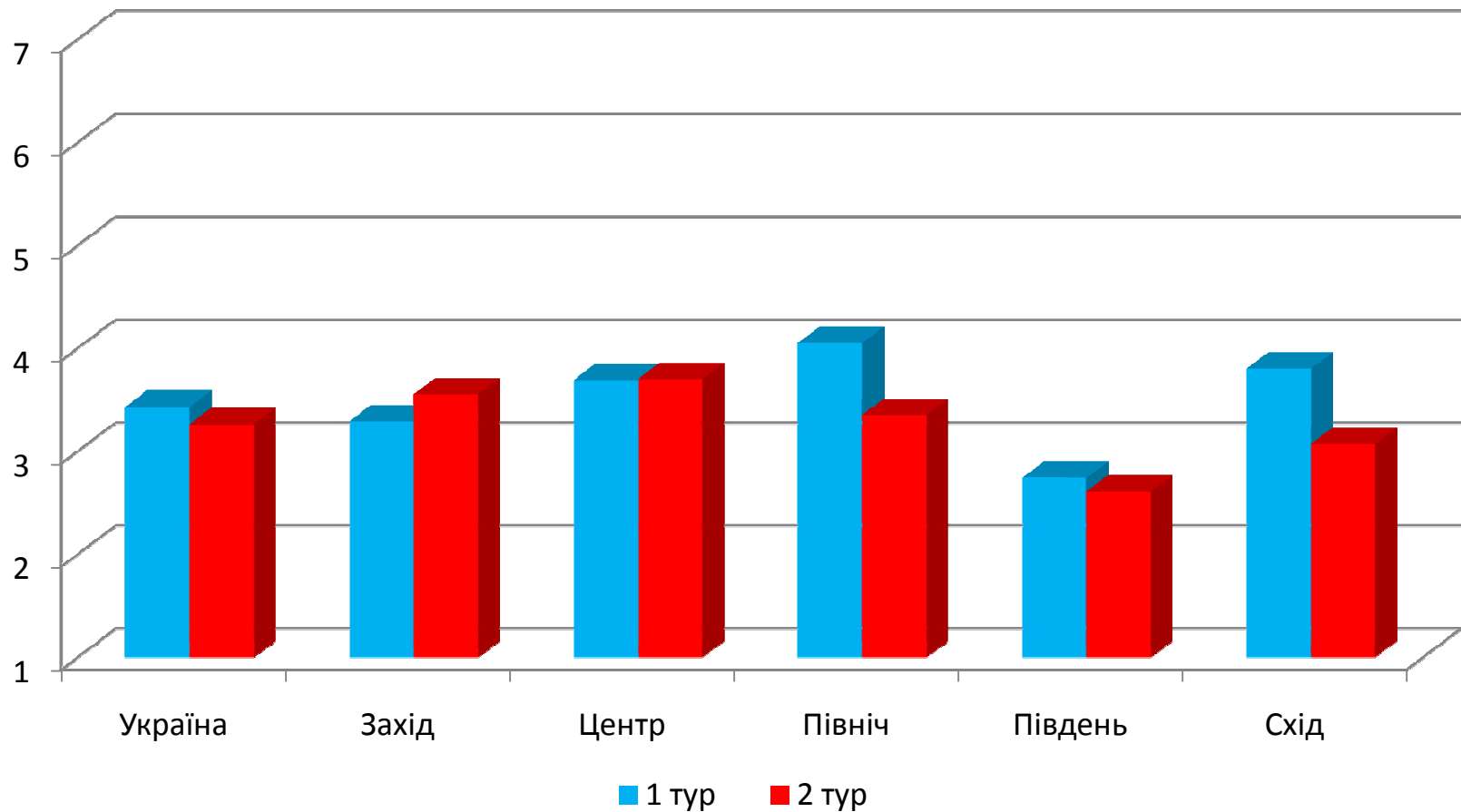


Оцінка рівня застосування адміністративного ресурсу



(1 – застосування немає, а 7 – застосовується надзвичайно широко)

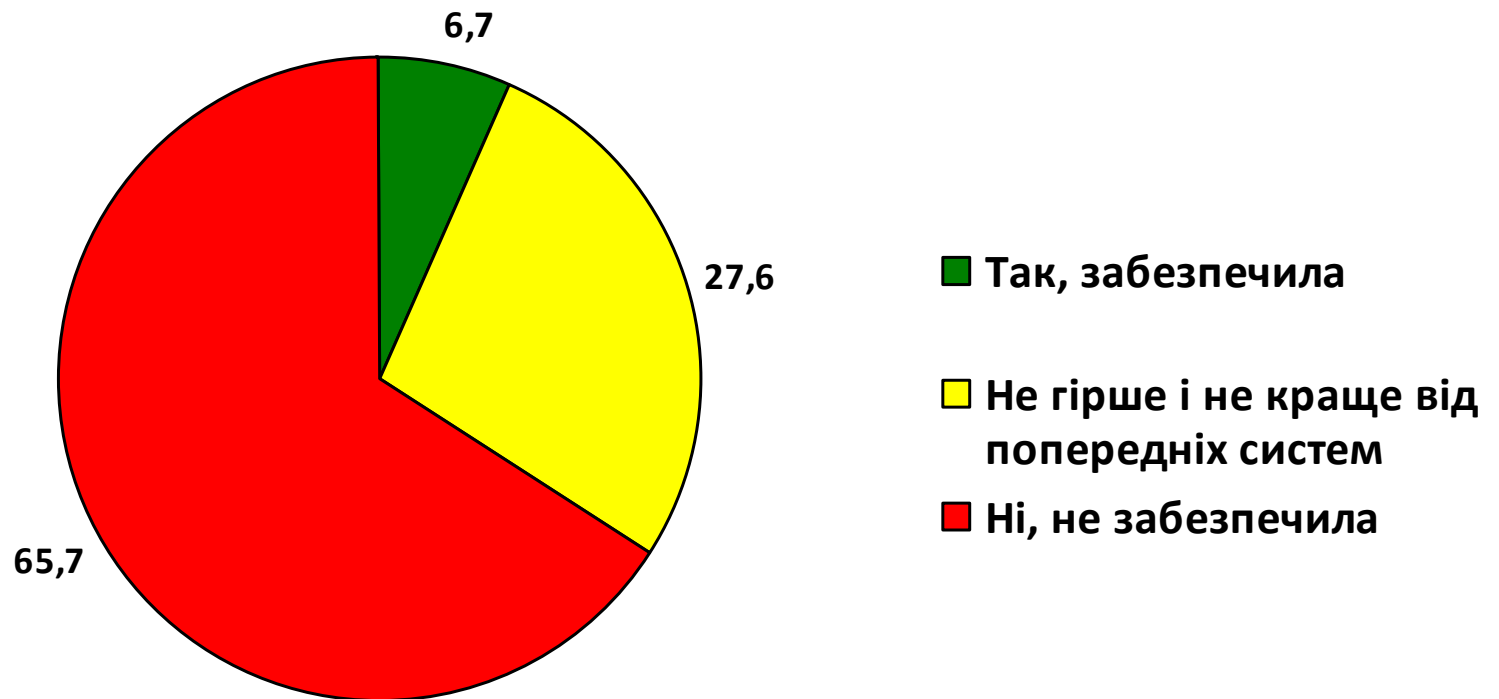
Оцінка роботи виборчих дільниць



(1 — найбільш негативна оцінка, 7 — найбільш позитивна).

Законодавство

Забезпечення новою виборчою системою справедливого представництва в органах місцевого самоврядування



Тезові підсумки

- Експерти оцінили місцеві вибори, як такі, що більшою мірою не відповідають стандартам вільних, чесних та конкурентних виборів.
- Якість виборчих комісій була не достатньо доброю для забезпечення належного рівня виборчого процесу. Виборче законодавство не сприяло справедливому представництву політичних партій у виборчих комісіях.
- Ключовим фактором, необхідним для перемоги, стала можливість використання адмінресурсу, який, за оцінками експертів, застосовувався надзвичайно широко різними політичними силами.
- Рівний доступ кандидатів до ЗМІ та об'єктивне висвітлення виборчої кампанії не були забезпечені на належному рівні.



Тезові підсумки

- Участь та вплив представників НУО на виборчий процес був низьким.
- Виборче законодавство, на основі якого проводилися місцеві вибори не змогло забезпечити принципу справедливого представництва.
- Оптимальною виборчою системою для районних, міських та селищних рад на думку експертів є мажоритарна.
- Застосування принципу абсолютної більшості під час виборів міських, селищних та сільських голів є необхідною умовою для забезпечення справедливого волевиявлення.
- В регіональному розрізі найбільш проблематично виборча кампанія пройшла в Південному регіоні.

- Експертне дослідження «**Місцеві вибори 2010**» — було проведене Консорціумом громадських організацій Громадянської Асамблеї України та Мережі підтримки реформ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження».

Консорціум громадських організацій

Комітет з моніторингу свободи преси у Криму (Сімферополь)	ООО КВУ (Одеса)
ГО «Наше Поділля» (Вінниця)	Центр досліджень регіональної політики (Суми)
Центр політичного аналізу та виборчого консалтингу (Луцьк)	Фонд Місцевої демократії (Харків)
ДОО КВУ (Донецьк)	ХОО КВУ (Херсон)
Карпатське агентство прав людини «ВЕСТЕД» (Ужгород)	Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень (Чернігів)
Творче об'єднання «ТОРО» (Кіровоград)	Адаптаційний чоловічий центр (Тернопіль)
ЛОО КВУ (Львів)	Лабораторія законодавчих ініціатив (Київ)



ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ 😊

Андрій Когут

+38 063 617 97 05
andriy@kohut.in.ua

Громадянська Асамблея України

Катерина Сідаш

+38 044 531 37 68
kateryna@laboratory.kiev.ua

Мережа підтримки реформ

